



БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-
ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

Изм. N 1317
дата 25. 10. 2016

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. №

КТСП-653-08-31

дата... 31. 10. 2016 г.

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
КОМИСИЯТА ПО ТРУДА,
СОЦИАЛНАТА И ДЕМОГРАФСКАТА
ПОЛИТИКА ПРИ 43-ТОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Д-Р ХАСАН АДЕМОВ

СТ А Н О В И Щ Е

от БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

ОТНОСНО: ЗАКОНОПРОЕКТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ
НА КОДЕКСА НА ТРУДА, № 602-01-60

УВАЖАЕМИ Г-Н ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Като отчита необходимостта от синхронизиране на българското законодателство с изискванията на посочените по-горе директиви (регламент), Българската търговско-промишлена палата (БТПП) изразява принципно съгласие с изпратения законопроект за изменение и допълнение на Кодекса на труда, със следното възражение:

Предложение второ от чл. 357, ал. 4 (§ 6 от законопроекта) не съответства на европейската директива. Съгласно чл. 12, § 2 от Директива 2014/67/ЕС императивно е изискването за солидарна отговорност на подизпълнителите и изпълнителите само за дейностите, описани в приложението на Директива 96/71/ЕО, а не към всички дейности – предмет на предоставяните услуги. За останалите видове дейности, чл. 12, § 1 от директива 2014/67/ЕС от Директивата за солидарна отговорност предоставя на държавите – членки да решат (след консултация с представителните организации на работниците и служителите) въвеждане на солидарна отговорност на подизпълнителите и изпълнителите.

Нито в българската правна уредба, нито в практиката и традицията в страната ни е възприета подобна солидарна отговорност, за да бъде оправдана по някакъв начин проманата на чл. 357, ал. 4 от Кодекса на труда за солидарна отговорност. Към това трябва да се изтъкне, че в

мотивита на законопроекта също липсват каквито и да било аргументи за разпоредбата на чл. 357, ал. 4.

С уважение,
Цветан Симеонов-
председател на БТПП

